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**Vastustaja taotlused:**

1. **Jätta kaebaja esitatud kaebus Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihankes „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel (Maa- ja Ruumiamet)“ (viitenumber 286764) rahuldamata.**
2. **Jätta kõik menetluskulud (sh riigilõiv, õigusabikulud) kaebaja kanda.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Esindusõiguse aluseks on Riigi Tugiteenuste Keskuse peadirektori 30.03.2023 käskkirjaga nr 1-2/23/22 kinnitatud Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja lepingute sõlmimise korra punkt 4.6.1 (lisa 1).

**VASTUS KAEBUSELE**

**riigihankes „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel (Maa- ja Ruumiamet)“ (viitenumber 286764)**

ASJAOLUD JA VASTUSTAJA SEISUKOHT

* 1. Tallinna Halduskohtu 04.08.2025 kohtumäärusega võttis kohus menetlusse kaebaja MINDTITAN OÜ kaebuse Riigi Tugiteenuste Keskuse (edaspidi vastustaja) riigihanke „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel (Maa- ja Ruumiamet)“ (viitenumber 286764) (edaspidi riigihange) riigihangete vaidlustuskomisjoni (VAKO) 22.07.2025 otsuse vaidlustusasjas nr 150-25/286764 (edaspidi VAKO otsus) tühistamiseks ning vastustaja 06.06.2025 otsuse tühistamiseks. Kohus andis muuhulgas vastustajale tähtaja kaebusele vastuse ja menetluses tähtsust omavat dokumentide esitamiseks 7 päeva jooksul määruse kättetoimetamisest.
  2. Kaebaja on seisukohal, et riigihanke raames vastustaja poolt 06.06.2025 tehtud edukaks tunnistamise otsus ei ole õiguspärane pakkumuste ebaõige hindamise tõttu ning vaidlustab VAKO otsuse.
  3. Vastustaja jääb vaidlustusasjas nr 150-25/286764 toodud seisukohtade juurde. Vastustaja lisab omapoolsed põhjendused kaebaja kaebuses toodud põhjendustele. Vaidlustusmenetluses VAKO-le saadetud vastus ning vastus MINDTITAN OÜ täiendavatele selgitustele on leitavad lisadest 2 ja 3.
  4. Vastustaja leiab lisaks juba vaidlustusasjas toodud seisukohtadele, et VAKO ei ole oma otsuses eksinud ning on õiguspäraselt leidnud, et vastustaja ei ole eksinud kaebaja pakkumuse hindamisel.

**Kaebaja väide, et tema pakkumust on „Mudeli kood“ kriteeriumis hinnatud ebaõigesti**

* 1. Kaebaja on kaebuses välja toonud, et kaebaja pakkumust on „Mudeli kood“ kriteeriumis hinnatud ebaõigesti. Vastustaja ei nõustu sellega ning leiab, et kaebaja tõlgendus proovitöö tulemist kui testimise tulemist on põhjendamatu. Kaebaja lähtub eksitavalt eeldusest, et proovitöö tulemus ja testimise tulemus on samastatavad ning teeb sellest järelduse, et hindamine (sh koodi hindamine) tohtis toimuda vaid testpildi nr 14 alusel. Selline tõlgendus põhineb osalisel ja kontekstist väljarebitud käsitlusel hanke alusdokumentidest, eirates vastustaja selgitusi ning hindamiskriteeriumide loogilist struktuuri.

Vastustaja on alusdokumentides öelnud:

*„Pakkuja esitab testimise tulemuse (proovitöö tulemi) pakkumuse koosseisus.“*

See lause ei tähenda, et kogu proovitöö hindamine peab tuginema ainult testimise käigus (st testpildi nr 14 alusel) saadud tulemusele. Siin viidatakse proovitöö ühele osale, mis on seotud testimisega etteantud testpildil. Tegemist on ühe väljundiga kolmest (täpsemalt väljund 1: mudeli edukus akende tuvastamisel).

Proovitööd hinnatakse kolmes eraldi kategoorias. Hanke alusdokumentides on selgelt ja detailselt eristatud kolm hinnatavat väljundit:

Väljund 1: mudeli edukus akende tuvastamisel – hinnatakse F1-skoori põhjal, mille vastustaja arvutab testpildi alusel.

Väljund 2: mudeli kood – hinnatakse koodi loogika, keelekasutuse, toimivuse ja kommenteerituse alusel.

Väljund 3: proovitöö kirjeldus – hinnatakse dokumentatsiooni põhjal.

Seega isegi juhul, kui aktsepteerida kaebaja väidet, et „proovitöö tulemus = testimise tulemus“, tähendaks see ainult üht hindamiskriteeriumi (väljund 1). Mudeli koodi (väljund 2) hindamisel ei olnud alusdokumentides seatud piirangut, et hindamine võib toimuda üksnes testpildi põhjal.

* 1. Koodi hindamisel on selge eesmärk. Mudeli koodi hindamisel hinnatakse muuhulgas:
* Kas kood on Pythoni keeles;
* kas kood toimib (st ei sõltu kitsalt ühest testpildist või siis minimaalselt tuvastab sisendpildi ebasobivuse);
* kas see on loogiliselt üles ehitatud ning
* kas see on piisavalt kommenteeritud, et vastustajal ei tekiks vajadust täpsustavateks küsimusteks.

Need hindamiskriteeriumid eeldavad, et vastustaja võib ja peabki jooksutama koodi rohkem kui ühel sisendil, et tuvastada selle stabiilsus ja üldistusvõime. Nõuded proovitööle ei keela sellist lähenemist, vaid vastupidi — koodi testimine lisatingimustes võimaldab hinnata koodi loogikat ja töökindlust, mis on koodi hindamiskriteeriumi olemuslik osa.

Sellest lähtuvalt on põhjendatud, et vastustaja jooksutas koodi ka pildil nr 13, mille puhul kaebaja lahendus ei andnud üldse tulemust, samas kui pildil nr 14 töötas korrektselt. Kaebaja kood oli ainus, mis ei andnud pildil nr 13 tulemust. Teiste pakkujate koodide logid on esitatud Lisas 6.

* 1. Kaebaja jätab tähelepanuta selgitavad dokumendid ning oma kaebuses **ignoreerib teadlikult** dokumente „Nõuded proovitööle“ (Lisa 4) ja „Hindamismetoodika kirjeldus“ (Lisa 5), mis on **täpsustavad ja siduvad osad** riigihanke alusdokumentidest. Just nendes dokumentides on selgelt kirjeldatud proovitöö struktuur, hinnatavad väljundid ja hindamismetoodika. Need annavad vastustajale õiguse hinnata kõiki kolme väljundit nende sisu ja eesmärgi alusel, mitte piiratult ühe pildi kaudu.

**Kaebaja väide, et VAKO otsus on ebaõige**

* 1. Vastustaja leiab ka, et VAKO ei ole tõlgendamisel eksinud. Oluline on mõista, et testimine, mille tulemusel allkirjastavad pakkujad proovitöö väljundi 1, ja mudeli koodi, st proovitöö väljund 2, ei ole hindamise protsessis omavahel seotud. Testimise ja koodi hindamise eristus on põhjendatud ning vastab hanke alusdokumentidele. VAKO otsus tugines osaliselt proovitöö nõuetes sisalduvale lausele: „Proovitöö tulemusel valminud mudelit testitakse lähteandmetega samaväärsete andmete peal.” VAKO hinnangul on vastustaja seega piisavalt selgelt RHAD-s öelnud, et mudeli testimisel ei kasutata täpselt samu pilte, mis on pakkujatele juba edastatud, vaid olemuselt samasuguseid. Tuleb tähele panna, et ka see punkt proovitöö nõuetes käib testimise ja mitte koodi hindamise kohta. Kaebaja väidab, et andmete samaväärsuse tingimuse all on mõeldud, et testpilt on samaväärne treeningandmetega. Seda eesmärgiga tagada pakkujatele kindlus, et kui mudel toimib treeningandmete peal – mis olid pakkujatele kättesaadavad enne testimist –, toimib see ka testpildil. See, kuidas testimine toimub, on detailselt kirjas teistes tingimustes: ühe pildi alusel.“ Vastustaja on kaebajaga antud punktis nõus ja kinnitab, et testimine toimuski nõuetekohaselt ühel pildil, kuid kaebaja tõlgendab ekslikult testimise nõuete tähendust, väites, et need rakenduvad kogu proovitöö hindamisele ning järeldab sellest, et VAKO eksis, kui leidis, et vastustajal oli õigus hinnata koodi ka muul kui testpildil.

Tegelikult on see tõlgendus põhjendamatu, kuna:

* kaebaja räägib läbisegi testimisest ja hindamisest, noppides RHAD-st nõudeid eri protsesside kohta ja tõlgendades neid omakasupüüdlikult ja loogikavastaselt. Kaebaja arusaama järgi oleks proovitööl justkui üks väljund, millele kehtivad kõik testimise kohta toodud nõuded;
* testimine ja hindamine on kaks erinevat etappi: testimise sooritavad pakkujad enne pakkumuse esitamist, hindamiskomisjon seejärel hindab proovitöö kvaliteeti kolme väljundi alusel;
* RHAD ei sätesta testimisele ja proovitöö hindamisele samu nõudeid. Testimise kirjeldus ja nõuded on välja toodud dokumendis „Nõuded proovitööle“ ja proovitöö väljundite hindamine on kirjeldatud dokumendis „Hindamismetoodika kirjeldus“.

Seega ei ole VAKO eksinud, kui ta eristas testimist ja koodi hindamist ega piiranud koodi hindamist üksnes pakkujatele etteantud testpildiga nr 14.

* 1. Testimine viidi läbi nõuetekohaselt ja võrdselt kõigi pakkujate jaoks. Nagu oleme varem märkinud, toimus testimine **pildil nr 14**. Samal pildil põhines ka väljundi 1 hindamine (F1-skoori alusel), mille osas ei ole vaidlust. Kogu testimise protsess viidi läbi kaks päeva enne tähtaega, testpilt edastati kõigile pakkujatele võrdselt ning tulemid koguti ajatempliga ja allkirjastatult pakkumuste koosseisus. See kinnitab, et **testimise etapp** oli läbipaistev ja korrektne. VAKO järeldus ei tähenda, et testimine toimus mitmel pildil, vaid et **mudeli koodi hindamine (proovitöö väljund 2)** võib põhineda ka teistel samaväärsetel sisenditel, mis on igati loogiline ja õiguspärane.
  2. Hindamine proovitöö väljundite alusel oli kooskõlas hanke alusdokumentidega. Proovitöö koosnes kolmest eraldiseisvast väljundist:
* **Mudeli edukus akende tuvastamisel** – hinnati testpildi nr 14 alusel (testimise tulemus);
* **Mudeli kood** – hinnati esitatud koodi sisu, loetavust ja tehnilist töökindlust;
* **Töötulemuste kirjeldus ja põhjendus** – hinnati pakkuja analüüsi ja arutlustulemusi.

Kaebaja eksib, kui eeldab, et kogu hindamine peab piirduma testpildiga. Vastupidi – **just väljundi 2 hindamisel** on põhjendatud hinnata, kuidas kood töötab ka teistel samaväärsetel piltidel. See võimaldab tuvastada, kas kood suudab töödelda sisult sarnaseid, sisendeid.

* 1. Vastustaja koodi hindamise praktika oli metoodiliselt põhjendatud: kui kood töötab ainult testpildil, kuid ebaõnnestub teise sarnase pildi (nt pilt nr 13) korral, võib see osutada liigselt kohandatud lahendusele.

Koodi kvaliteedi hindamisele ei ole laialdaselt aktsepteeritud standardit, protokolli või praktikat. Kuna hindamiskriteeriumiks ei olnud pelgalt töötav kood ühel konkreetsel pildil, vaid usaldusväärne lahendus, on vastustaja lähenemine sisuliselt põhjendatud ja kooskõlas hindamismeetodiga.

* 1. Kaebaja väidab, et pilt nr 13 on sisuliselt erinev võrreldes treening- ja testandmetega ning seetõttu ei saanud sellel põhinevat testimist koodi töökindluse kontrollina arvesse võtta. See väide ei ole põhjendatud.

Vastustaja hinnangul on pilt nr 13 **sisuliselt samaväärne**, kuigi mitte **täpselt identne** teiste andmetega. Erinevused pildi orientatsioonis (telgede suund, nurga asetus) või metaandmetes ei muuda pildi sisu, kvaliteeti ega sobivust masinõppe mudeli sisendina. Masinõppes on tavaline ja aktsepteeritud praktika piltide **flippimine (peegelpilti pööramine), pööramine, lõikamine või muud tüüpi transformatsioon,** et parandada mudeli üldistusvõimet. Selliseid samme kajastasid ka mitmed pakkujad oma proovitöö kirjeldustes, sealhulgas ka kaebaja ise.

Pilt nr 13 vastab kõigis sisulistes aspektides testpildile nr 14:

* pildi spektraalsed omadused ja lahutusvõime on samad;
* pikslite mõõt ja kuju on samad;
* objektide struktuur (nt hooned, tänavad, varjud) on samaväärne;
* pildi formaat ja struktuur on kooskõlas nõutuga.

Oluline on märkida, et **vastustaja ei saanud pildi eeltöötluse valikul ega metaandmete kujundamisel ette teada, milline konkreetne tehniline tegur võib mõne pakkuja koodi jaoks probleemseks osutuda**. Kõik pakkujad said kasutada samu lähteandmeid ja töötlesid neid oma äranägemisel. Hankija edastas pakkujatele kõik lähteandmed ka kahes erinevas formaadis, PNG ja TIFF, millest PNG on primitiivsem pildiformaat ilma koordinaatide infot ja seega ka vähem tundlik pööramisele. Kaebaja otsustas töötada tundlikuma TIFF formaadiga, aga ei maandanud riski sisendi valideerimisega.

* 1. Kaebaja väidab, et ei ole võimalik tagantjärele veenduda, millist pildi versiooni vastustaja tegelikult hindamisel kasutas. See väide on ebaõige.

Vastustaja kasutas hindamisel **pilti nr 13**, mis vastab hiljem esitatud kirjeldusele ning on identifitseeritav vestluse väljavõtte (Lisa 6) alusel koodi testinud Keskkonnaministeeriumi Infotehnoloogiakeskuse spetsialistiga, kus on:

* esmalt esitatud koodi logi – logifailist on näha, et sisendina kasutati pilti nr 13 ning töö lõppes veateatega ValueError: Unknown column geometry ERROR conda.cli.main\_run:execute(125): conda run python -u segment.py failed;
* sellele järgneb koodi jooksutamisel kasutatud pildi nr 13 metaandmete (gdalinfo päring) kirjeldus. Lisatud gdalinfo metaandmete väljundist on näha, et tegemist on täpselt selle pildiga, millele kaebaja oma vaidlustuses viitab. Andmed nagu asukoht failistruktuuris, suurus, telgede suund ja muud tehnilised parameetrid vastavad täielikult kirjeldatule.

Vestluse väljavõttest on näha, et kood ei suutnud töötada nimetatud sisendiga, testimisel tekkis veateade, mis on varasemalt kaebajale esitatud, ning et see veateade tekkis just pildiga nr 13, mis vastab vaides esitatud kirjeldusele.

Vastustaja ei ole kasutanud hindamisel mingit varjatud ega alternatiivset versiooni pildist. Kogu hindamine on olnud **läbipaistev ja võrdselt kohaldatav kõigile pakkujatele.**

* 1. Kaebaja väidab, et pildi pööramise kohta antud selgitus on hilinenud ja vale. Ka sellele väitele tuleb vastu vaielda.

Vastustaja selgitas vaidlustusmenetluses, et pilt nr 13 oli pööratud teistpidi, kuna tegemist oli **tagavaatepildiga**, mis vastavalt kaamerapaigutusele ja pildistamisviisile oligi teistmoodi orienteeritud. **See ei ole erandlik praktika, vaid tuleneb pildistamise loogikast.**

Oluline on rõhutada, et **see selgitus puudutab üksnes pilti nr 13**. Väide, et iga neljas treeningpilt pidanuks olema samamoodi pööratud, ei ole asjakohane. Vastustaja ei koostanud andmestikku nii, et iga neljas pilt oleks pöördeline või konkreetne tagavaade. **Treening- ja testandmete valik toimus hoopis teistel alustel,** näiteks:

* et testandmetel ei oleks tundlikke alasid;
* et testandmetel oleks esindatud eri tüüpi hoonestus;
* et pildid ei kattuks omavahel;
* et valitud piltidel ei oleks liiga palju varjulisi seinu.

Seega ei saa eeldada, et iga tagavaatepilt leidnuks koha treeningandmestikus.

Vastustaja leiab, et on taganud riigihanke 286764 menetluse läbipaistvuse, seadnud konkurentsi

soodustavad hanketingimused ning kohelnud kõiki pakkujaid võrdselt.

**Kaebaja väide, et tema pakkumust on „Riskianalüüsi“ alakriteeriumis hinnatud ebaõigesti**

* 1. Kohtule esitatud kaebuses vaidlustatakse vastustaja hinnang riskianalüüsi alakriteeriumile, mille eest hankekomisjon hindas kaebaja pakkumust 3 punktiga 5-st. Kaebaja leiab, et tema riskianalüüsi hindamine on olnud meelevaldne ja ebapiisavalt põhjendatud. Vastustaja ei nõustu selle seisukohaga ja esitab alljärgnevalt selgitused riskianalüüsi hindamise kohta. Väljavõtted hankija esindaja poolt allkirjastatud hindamiskomisjoni protokollist ja edukaks tunnistamise otsusest, mis on hankes osalejatele riigihangete registri vahendusel teatavaks tehtud, on leitavad Lisadest 7 ja 8.
  2. Hindamiskriteeriumi „Projektiplaani“ alakriteeriumi „Riskianalüüs“ sisuks on hinnata, millise kvaliteediga on pakkuja esitatud riskianalüüs, sh kas ja kuidas on kirjeldatud projekti elluviimisega seotud riske ning millised on kavandatud riskide maandamismeetmed. Hinnatav on see, kuivõrd usaldusväärselt suudab pakkuja lepingut täita, arvestades realiseeruda võivate takistustega. Hindamiskomisjon hindas iga pakkumuse riskianalüüsi eraldi ja hindamismetoodikas sätestatud punktiskaala alusel.
  3. Kaebaja riskianalüüsile anti 3 punkti, mis hindamismetoodika kohaselt tähendab, et pakkumus vastab üle keskmise hankedokumentides kirjeldatud vastustaja ootustele. Hindamiskomisjoni hinnang on kirjas hindamisprotokollis, millest tulenevalt:
* Projektiplaan vastab täielikult hanke alusdokumentides toodud ootustele, on hästi põhjendatud ning realistliku eelarve ja ajakavaga.
* Pakkuja metoodika on usaldusväärne, teaduspõhine ja korrektselt dokumenteeritud.
* Samas on hinnatud, et riskianalüüs ei ole täielik – seal ei ole piisavalt käsitletud metoodikavalikust tulenevaid ajakava riske ega nende maandamismeetmeid.
* Eriti toodi esile, et integreeritud mudeli puhul on olemas kõrgendatud risk, et pakkuja ei jõua esimese aastaga nõutud kahte nähtust tuvastavat mudelit üle anda.
* Samuti puudub riskianalüüsis selge käsitlus pakkuja potentsiaalsest rahavoo riskist, mis tuleneb asjaolust, et kolme mudeli asemel on esimesel aastal töös vaid üks, mistõttu lükkub edasi osamaksete maksmise alus.
  1. Vaidlustaja on ekslikult samastanud kvalifitseerimistingimustele vastavuse kontrolli ja pakkumuste hindamise hindamiskriteeriumite alusel. Pakkumuste hindamine toimub kvalitatiivsete kriteeriumide alusel ja punktid omistatakse lähtuvalt hindamiskomisjoni professionaalsest hinnangust pakkumuses toodud info kvaliteedile.

Hindamiskomisjon ei ole hinnanud vaidlustaja majanduslikku seisu ega vähendanud punkte pakkuja likviidsuse tõttu. Protokollis viidatud potentsiaalne rahavoo risk on seotud ajakava teostamisega ning metoodilise lähenemisega, mitte pakkuja üldise majandusliku olukorraga.

* 1. Hankelepingu projekt näeb ette, et esimese ja teise mudeli tööde üleandmine peab toimuma hiljemalt 12 kuu jooksul pärast lepingu sõlmimist. Selle tähtaja ületamine ei ole lubatud, isegi kui tööde ajakava hiljem täpsustatakse. Seega on tegemist tähtajalise ja kokkuleppelise tööülesandega, mille täitmatajätmisel võivad kaasneda lepingu rikkumise tagajärjed. Hindamiskomisjonil oli õigustatud alus hinnata ajakava riski kõrgendatuks, kuivõrd pakkuja metoodika valik eeldab esimesel aastal nõutust 1,5 korda suuremat töökoormust ja riskianalüüs ei anna usaldusväärset maandusplaani metoodikast tulenevate võimalike viivituste puhuks.
  2. Lisaks ajakava täitmisele seondub risk ka töö kvaliteediga. Hindamiskomisjon tõi välja, et pingelise ajakava tingimustes võib kvaliteet kannatada – näiteks võib kannatada andmete testimise ulatus või dokumentatsiooni põhjalikkus, mis on vajalik lõppkasutajate (nt EHR, PÄA) otsustusprotsessis. Riskide maandamise mehhanismid peavad arvestama mitte ainult tähtaega, vaid ka sisulist kvaliteeti.
  3. Hindamiskomisjoni hinnang kaebaja riskianalüüsile põhineb sisulisel ja süsteemsel analüüsil. Riskianalüüs ei olnud puudulik määral, mis välistaks lepingulise usaldusväärsuse, kuid ei olnud piisav selleks, et hinnata seda maksimaalsele punktisummale. Hindamiskomisjon jäi seisukohale, et riskianalüüs „tagab tellija hinnangul mõningate mööndustega hankelepingu nõuetekohase täitmise ja vastab seega üle keskmise riigihanke alusdokumentides kirjeldatud tellija ootustele“. Sellest tulenevalt anti alakriteeriumis „Riskianalüüs“ 3 punkti.

Punktide andmine on toimunud vastavuses hindamismetoodikaga ning põhjendused on dokumenteeritud hindamiskomisjoni protokollis. Kaebaja väide hindamise meelevaldsuse kohta ei ole põhjendatud.

1. **MENETLUSLIKUD KÜSIMUSED**
   1. Kõik vaidlustuse lahendamiseks vajalikud materjalid on kättesaadavad riigihangete registrist, VAKO toimikust ja käesolevast vastusest.
   2. Vastustaja on nõus asja lahendamisega kirjalikus menetluses.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Mihkel Rääk

Riigihangete talituse juhataja

Lisa 1 Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja lepingute sõlmimise kord

Lisa 2 Vaidlustuse vastus RTK vs MINDTITAN OÜ

Lisa 3 Vastus vaidlustaja täiendavatele selgitustele RTK vs MINDTITAN OÜ

Lisa 4 Nõuded proovitööle

Lisa 5 Hindamismetoodika kirjeldus

Lisa 6 Koodi logi ja metaandmed

Lisa 7 Väljavõte komisjoni hindamiseprotokollist STACC ja REGIO vs Mindtitan

Lisa 8 Edukaks tunnistamise otsus